

### Сводка предложений,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте в сети «Интернет» управления Ставропольского края по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия.

**Наименование заключения государственной историко-культурной экспертизы:** Акт государственной историко-культурной экспертизы документов, обеспечивающих включение выявленного объекта культурного наследия «Дом, в котором родился и вырос ставропольский поэт В.И. Бабиченко», вторая половина XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Держинского, 134, литеры А и Б в целях обоснования включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

**Сведения об экспертах по проведению государственной историко-культурной экспертизы:** эксперт Маркова Оксана Николаевна (приказ Министерства культуры Российской Федерации от 05.05.2016 № 983)

**Даты проведения экспертизы:** 03.11.2017 – 24.11.2017.

**Срок, в течение которого заключение экспертизы было опубликовано в сети для общественного обсуждения:** 01.12.2017 – 21.12.2017

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта	Позиция органа охраны объектов культурного наследия
1	<p><b>В Акте государственной историко-культурной экспертизы от 24 ноября 2017 г., выполненной экспертом Марковой О.Н., не обеспечена объективность исследований, необходимая в соответствии со ст. 29 Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года: отсутствует упоминание обо всех предшествовавших государственных историко-культурных экспертизах, относящихся к объекту исследования и прошедших общественное обсуждение.</b></p> <p>22 июля 2016 г. экспертом Топоровским Е.М. подготовлен Акт государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», 2 пол. XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский</p>	<p>Акт государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», 2 пол. XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Держинского, 134 (литер А и Б) от 22 июля 2016 г. (эксперт Топоровский Е.М.) не соответствует требованиям Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.</p>

	<p>край, г. Ставрополь, ул. Держинского, 134 (литер А и Б). При проведении экспертизы выполнены комплексные научные исследования объекта, установлены характеристики ценности объекта. Сделаны выводы о ценности объекта с точки зрения архитектуры и градостроительства.</p> <p>Заключение экспертизы было опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» управления Ставропольского края по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия с 21.09.2016 по 12.10.2016.</p>	
2	<p><b>В Акте государственной историко-культурной экспертизы экспертом Марковой О.Н., не обеспечена полнота исследований в соответствии со ст. 29 Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года: в перечне документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы (стр. 18,19) отсутствуют библиографические источники, содержащие сведения о жизни и творчестве В.И. Бабиченко, а также учебные пособия по истории литературы Ставрополя. В результате в обосновании выводов экспертизы содержатся недостоверные сведения об отсутствии специальных научных исследований, посвященных роли и значению поэтического творчества В.И. Бабиченко</b></p> <p>Изучению творчества В.И. Бабиченко посвящены научные публикации профессора Егоровой Л.П., а также большая отдельная статья в её «Истории литературы Ставрополя»:</p> <p>Егорова Л.П. История литературы Ставрополя. XX век /под общей ред. проф. А.А. Фокина - Ставрополь: Изд-во ФГАОУ ВПО «СКФУ», 2012, сс. 4, 191, 192, 200, 203, 246, 247, 377,461-494, 558, 568, 569.</p> <p>Егорова Л.П. О Викторе Бабиченко и его метапоэтике //Метапоэтика: Сборник статей научно-методического семинара «Техтис»: В 2 ч. /Под редакцией д-ра филол. Наук проф. К.Э. Штайн, канд. филол. наук Д.И. Петренко - Ставрополь: Изд. Ставропольского государственного университета, 2010 - Вып. 2,- Ч. 1, сс. 190-202.</p> <p>Имя поэта В.И. Бабиченко встречается и в обзорных статьях по литературе Ставрополя и Кубани:</p> <p>Романова Н.В. Местные писательские организации в контексте нового политического курса Кубани и Ставрополя в контексте «Оттепели» //Современные проблемы науки и образования — 2015, №1-1.</p>	<p>В соответствии с пунктом 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе при проведении экспертизы эксперты расмагивают представленные документы, проводят историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе.</p> <p>Согласно подпункта «б» пункта 17 Положения о государственной историко-культурной экспертизе эксперт обеспечивает объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов.</p> <p>Вместе с тем, Положение о государственной историко-культурной экспертизе устанавливает исчерпывающий перечень документов, необходимых к рассмотрению эксперта.</p> <p>Проанализированные сведения достаточны для принятия обоснованного, объективного и всестороннего решения.</p> <p>Кроме того, Егорова Л.П., К.Э. Штайн, и Д.И. Петренко являлись авторами обращения о включении объекта в Единый государственный реестр объектов культурного наследия. Указанное обращение представлено заказчиком и исследовалось экспертом Марковой О.Н.</p>

	<p>Широко представлены воспоминания поэтов и писателей, как лично знавших В.И. Бабиченко, так и родившихся уже после его смерти:</p> <p>Аксенов И.М. Загмение. Повести и рассказы - Новопокровск, 2000, 316 с., с илл.</p> <p>Афремова О.А. Подождите апреля //Ставрополье - 1981 - №3, с. 73-75.</p> <p>Белуосов В. Игра строки на бунт похоя //Ставрополье - 1989 - №4, с. 101-106.</p> <p>Гончарова Е. Забытый юбилей, или Подождите апреля //Наше Ставрополье-2007.- 14 апреля, с. 18.</p> <p>Литературное Ставрополье. Альманах - Ставрополь - 2016, №4, сс. 243, 252, 265,269.</p> <p>Новая песня в старых горах. Жизнь и творчество Назира Хубиева /В статьях, рецензиях, письмах - Ставрополь: Жемчужина Кавказа, 2008, сс. 19, 34, 64, 111, 131, 165,231.</p> <p>Магулаева Ф. Пёстро ставенки были окрашены //Открытая. 22.02-01.03.2017, №7.</p> <p>Поповский А. Альманах молодых //Молодой ленинец. 2 августа 1960.</p> <p>Крымская Г.Б. Посвящение //Пятигорская правда. 19 марта 2013, №39.</p> <p>Шумаров Г.М. Жизнь призвала его в поэте: о В. Бабиченко //Ставрополье-1986,-№4, с. 91.</p> <p>Шумаров Г. Виктор Бабиченко //Шумаров Г. Гвозди в скрипичном футляре-Ставрополь, 1998.</p> <p>А также сборник стихов и поэм В.И. Бабиченко, вышедший через 15 лет после его смерти под редакцией Г. Шумарова, с его предисловием:</p> <p>Бабиченко В.И. Весло. Стихи, поэмы, переводы-Ставрополь: Кн. изд-во, 1988, 123 с.</p>	
3	<p>Отсутствие полноты исследований в Акте государственной историко-культурной экспертизы привело к тому, что экспертом Марковой О.Н. не были обнаружены библиографические сведения о В.И. Бабиченко, содержащиеся в научных публикациях профессора Егоровой Л.П., указывающие на архивные дела с данными о месте жительства поэта. В результате в обосновании выводов экспертизы содержатся недостоверные сведения об отсутствии в документах точного местонахождения объекта в его связи с биографией поэта В.И. Бабиченко (литер, № квартиры).</p>	<p>Экспертом Марковой О.Н. проведен анализ и оценка творчества Бабиченко В.И. При проведении экспертизы эксперт обязан самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами.</p> <p>Предоставленная к замечаниям личная карточка студента не имеет доказательственного характера по следующим основаниям:</p>

	<p>В статьях профессора Егоровой Л.П., посвященных творчеству В.И. Бабиченко, содержатся ссылки на архивное дело №597, хранящееся в архиве СКФУ, в котором указаны личные сведения о нем, в том числе автобиография, характеристика, личная карточка студента, с данными о его месте жительства: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 134, кв. 12</p>	<p>Документ содержит дописки, в том числе в отношении адреса проживания;</p> <p>отсутствует наименование учебного заведения. Не представляется возможным установить место обучения студента;</p> <p>отсутствует печать (штамп) учебного заведения, позволяющая идентифицировать юридическое лицо;</p> <p>копия представленного документа не заверена заявленным правопреемником учебного заведения, сопроводительное письмо отсутствует.</p>
4	<p><b>В выводах экспертизы содержатся необоснованные сведения об отсутствии историко-культурной ценности выявленного объекта культурного наследия, без проведения необходимых исследований. Экспертом нарушен принцип научной обоснованности при проведении экспертизы (ст. 29 Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года).</b></p> <p>В соответствии со ст. 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 569, при проведении экспертизы эксперты рассматривают представленные документы, проводят историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагают в заключении экспертизы.</p>	<p>При проведении экспертизы эксперт обязан самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами. Экспертом Марковой проведена работа по определению культурно-художественного вклада поэта В.И. Бабиченко в литературное наследие Ставрополя данного исторического периода и его причастности к проживанию в доме по ул. Дзержинского, 134 в городе Ставрополе.</p> <p>Вопрос об установлении архитектурно-художественной ценности объекта разрешен в акте государственной историко-культурной экспертизы от 14.03.2016 г., проведенной экспертом Бондарем В.В.</p> <p>Оснований для включения объекта в реестр объектов культурного наследия не установлено.</p>
5	<p><b>В Акте государственной историко-культурной экспертизы содержатся недостоверные сведения о проведенных исследованиях: на стр. 7 указано, что проведены историко-культурные исследования с целью выявления материалов, обосновывающих мемориальную историко-культурную ценность выявленного объекта культурного наследия в связи с причастностью к имени по-</b></p>	<p>В акте экспертизы Марковой на странице 19 отсутствует ссылка на Методические рекомендации по проведению комплексных историко-культурных исследований.</p> <p>В соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе при</p>

<p>проведении экспертизы эксперт рассматривает представленные документы, проводит историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе.</p> <p>Эксперт Маркова указывает на то, что в соответствии с наименованием выявленного объекта культурного наследия «Дом, в котором родился и вырос поэт В.И. Бабиченко», основанием для включения объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия является его мемориальная ценность – принадлежность к историческим событиям – проживанию поэта В.И. Бабиченко, а не архитектурная ценность строений.</p> <p>Вопрос об установлении архитектурно-художественной ценности объекта разрешен в акте государственной историко-культурной экспертизы от 14.03.2016 г., проведенной экспертом Бондарем В.В.</p> <p>Оснований для включения объекта в реестр объектов культурного наследия не установлено.</p>	<p>эта В.И. Бабиченко, а также ссылка на Методические рекомендации по проведению комплексных историко-культурных исследований (стр. 19). В тоже время в тексте экспертизы отсутствуют описание проведенных в составе историко-культурных исследований видов работ и их результатов.</p> <p>В соответствии с Методическими рекомендациями по проведению комплексных историко-культурных исследований, комплексные историко-культурные исследования - комплекс архивных, библиографических, натурных и иных исследований, проводимых в целях выявления историко-культурных характеристик и ценности элементов градостроительной среды. Комплексный характер историко-культурных исследований предусматривает их проведение по различным направлениям: историко-градостроительному, историко-архитектурному, историко-мемориальному, а также иных видов исследования.</p> <p>Порядок проведения историко-культурных исследований предполагает выполнение следующих видов работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предварительные;</li> <li>- архивные и библиографические;</li> <li>- натурные исследования;</li> <li>- научно-аналитические работы;</li> <li>- формирование выводов историко-культурных исследований;</li> <li>- составление учетной документации.</li> </ul>
<p>Согласно статье 17 подпункта «в» Положения о государственной историко-культурной экспертизе, эксперт обязан самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами.</p> <p>Решение об отказе во включении в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская, 2 пол. XIX в., г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 134 (литер А и Б) по ос-</p>	<p>6 Местом проведения экспертизы обозначен г. Краснодар. Таким образом, в ходе проведения экспертизы не проведены необходимые при историко-культурных исследованиях натурные исследования выявленного объекта культурного наследия. В г. Ставрополе эксперт Маркова О.Н. исследования не проводила, описание внешнего вида выявленного объекта культурного наследия взято из экспертизы, выполненной ранее другим экспертом, чем нарушена ст. 17в Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 569, согласно которого эксперт должен самостоятельно оценивать результаты исследований.</p> <p>В соответствии с Методическими рекомендациями по проведению комплексных историко-культурных исследований, для определения историко-культурных</p>

	<p>характеристик и ценности элементов градостроительной среды выявленного объекта культурного наследия в составе историко-культурных исследований проводятся натурные исследования, включающие визуальное обследование объекта, фотофиксацию объекта и его градостроительного окружения.</p> <p>В акте экспертизы содержится описание здания, по ул. Держинского, 134, взятое из экспертного заключения В.В. Бондаренко, выполненного в 2016 г. Самостоятельная оценка данных предыдущих исследований экспертом не выполнена.</p>	<p>нованиям отсутствия архитектурно-художественной ценности принято управлением в 2016 г.</p>
7	<p>При проведении экспертизы не обеспечена объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований: эксперт ссылается на проекты зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Консистория», 2-я пол. XIX в., г. Ставрополь, ул. Держинского, 120 (стр. 11, 12) в то же время отсутствуют указания, на то, что выявленный объект культурного наследия находится в защитной зоне объектов культурного наследия регионального значения «Архирейский дом» и «Большая духовная семинария», а также в визуальной связи с объектом культурного наследия регионального значения «Дом Щербаковых, в котором в 1840-1841 годах останавливался М.Ю. Лермонтов».</p> <p>В акте государственной историко-культурной экспертизы упоминаются проекты зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Консистория», 2-я пол. XIX в., г. Ставрополь, ул. Держинского, 120 и позиция госоргана охраны памятников о том, что визуальные связи зданий по ул. Держинского, 134 со зданием-памятником, для которого разрабатывались проекты зон охраны, слабы. В то же время это не означает, что здание по ул. Держинского, 134 не обременено историко-градостроительной ценностью, поскольку данный объект находится в визуальной связи с другими объектами культурного наследия, для которых проекты зон охраны не разрабатывались, и взаимовлияние данных объектов не исследовалось. Анализ визуальных связей выявленного объекта культурного наследия с расположенными в непосредственной близости с ним объектами культурного наследия регионального значения не выполнен. Выводы об отсутствии историко-градостроительной ценности не обоснованы.</p>	<p>В акте экспертизы Марковой имеются сведения о нахождении объекта в зоне регулирования и застройки, установленной Проектом охранных зон и зон регулирования застройки памятников архитектуры и истории г. Ставрополя, утвержденным решением Ставропольского горисполкома от 30.06.1977 г. № 423 и приказом министерства культуры Ставропольского края от 18.03.2003 г. № 42.</p> <p>Для объекта культурного наследия «Большая духовная семинария» установлены зоны охраны, объект культурного наследия с наименьшим «Архирейский дом» в реестре объектов культурного наследия отсутствует.</p> <p>Наличие или отсутствие визуальных связей с объектами культурного наследия не является самостоятельным основанием для обременения включения объекта в единый реестр объектов культурного наследия.</p>
8	<p>При проведении государственной историко-культурной экспертизы экспертом нарушен принцип законности в соответствии со ст. 29 Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года: на стр. 14 указано, что здание лит. Б большей частью снесено 10 октября 2017 г., будучи</p>	<p>Оценка законности нормативного акта – Постановления администрации города Ставрополя Ставропольского края от 03. 10.2017 г. № 1834 не является предметом проведения государственной историко-культурной экспертизы и не относится к компетенции эксперта.</p>

	<p>призано аварийным и подлежащим сносу на основании Постановления администрации города Ставрополя Ставропольского края от 03. 10.2017 г. № 1834 (после того, как он был включен в список выявленных объектов культурного наследия).</p> <p>В соответствии со ст. 16.1, п. 10 Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года, снос выявленного объекта культурного наследия запрещен. Признание дома аварийным не является причиной для уничтожения памятника, а Постановление городской администрации о сносе выявленного объекта культурного наследия является незаконным. Законодательная трактовка действий по сносу памятника в заключении экспертизы отсутствует, как отсутствуют и документы, составленные госорганом охраны памятников по факту сноса, документы органов внутренних дел (протоколы) и органов Прокуратуры (представления об устранении нарушений). Фактически, эксперт оправдывает незаконные действия по сносу выявленного объекта культурного наследия и не дает этому никакой правовой оценки.</p>	
9	<p>При проведении государственной историко-культурной экспертизы экспертом нарушен принцип объективности и научной обоснованности в соответствии со ст. 29 Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года: в качестве экспертного заключения приведено частное мнение одного человека — главного редактора альманаха «Литературное Ставрополье» В.Л. Бутенко, выполненное по его словам «на основании подробного изучения творчества литератора В.И. Бабиченко».</p> <p>В.П. Бутенко — член Союза писателей, не может являться экспертом в вопросах литературоведения, поскольку не имеет даже базового образования по предмету исследования (его специальность — врач-стоматолог). Научных публикаций, исследований по предмету «Экспертного заключения» он не публиковал, ссылок на имеющиеся научные исследования творчества В.И. Бабиченко в «Экспертном заключении» не содержится. Фактически — это личные рассуждения одного из поэтов, никак не могущие претендовать на всесторонность и объективность, и при этом, выданные за мнение ставропольской интеллигенции. В тоже время, проигнорированы мнения людей, лично знавших поэта; ученых, изучавших его творчество.</p>	<p>В соответствии с пунктом 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе при проведении экспертизы эксперт рассматривает представленные документы, проводит историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе.</p> <p>Заключение В.П.Бутенко рассматривалось экспертом О.Н.Марковой как один из представленных документов, и подлежало оценке.</p>

	<p>Подобная односторонность суждений проявляется даже в том, что В.П. Бутенко утверждает об отсутствии в творческой копилке В.И. Бабиченко, стихов, посвященных Ставрополю. В то же время, известна его «Песня о городских окраинах» и стихи, посвященные «оккупированному» детству (во время войны В.И. Бабиченко с матерью находился в оккупации в Ставрополе).</p> <p>В «Истории литературы Ставрополя. XX век» ви. Бабиченко, наряду с В. Гнеушевым, И. Кашпуровым, А. Екимцевым, отнесен к по-настоящему крупным поэтам края, которые появились только во второй половине XX века. Доктор филологических наук Черная Т.К. также ставит творчество В.И. Бабиченко в один ряд с лучшими поэтами и писателями Ставрополя 1960-х гг. и определяет память не количеством сделанного, а его значимостью: «В каждом его стихотворении прослеживается преемственность русской поэтической школы, проницательность и трепетность его собственных, неповторимых метафор и образов. Острое и верное восприятие реальности, принципиальность его нравственных позиций в сочетании с его нежной любовью ко всему родному характеризует Виктора Бабиченко как истинного патриота края и России. Он, наряду со своими современниками, является фактом культурного и национального развития в ставропольском регионе».</p>	
10	<p><b>В заключении историко-культурной экспертизы, на стр. 6</b> приведены <b>недостоверные сведения, представленные заинтересованным лицом на экспертизу.</b></p> <p>В качестве заместителя администрации города Ставрополя, председателя комиссии по изучению ситуации с домом по ул. Держинского, 134 указан А.В. Тобагов. В то же время, в городской администрации нет служащего с фамилией «Тобагов»</p>	<p>Техническая ошибка в фамилии адреса не имеет взаимосвязи с исследуемым вопросом, и не может рассматриваться в качестве недостоверных сведений.</p>
11	<p><b>Сведения, содержащиеся в заключении историко-культурной экспертизы, носят бессистемный характер. Суждения эксперта субъективны и представляют только одну из точек зрения. Анализ представленной документации отсутствует.</b></p> <p>В заключении экспертизы представлены отдельные разрозненные сведения о выявленном объекте культурного наследия, отдельные исторические сведения, сведения о Р.М. Ивановой, о проектах зон охраны объекта культурного наследия «Консистория», выдержки из экспертного заключения В.В. Бондаря об отсутствии качеств памятника архитектуры в исследуемом здании и об отсутствии документов, свидетельствующих об историко-мемориальной ценности объекта. Информа-</p>	<p>В соответствии с пунктом 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе при проведении экспертизы эксперт рассматривает представленные документы, проводит историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе.</p> <p>Позиция органа охраны объектов культурного наследия по акту государственной исто-</p>



	<p>ция не систематизирована, отсутствуют самостоятельные оценки эксперта по приведенным фактам и сведениям. В то же время, экспертом проигнорирована другая точка зрения (экспертиза от 22.07.2016, выполненная экспертом Топоровским Е.М., в которой сделаны выводы об историко-культурной ценности исследуемого объекта), проигнорированы данные научных исследований, библиографические источники, публикации в прессе о значении творчества В.И. Бабиченко в истории литературы Ставрополя.</p> <p>На стр. 16, 17 содержатся оценочные характеристики заключения, подготовленного 09.10.2017 экспертом Топоровским Е.М., не являющегося объектом историко-культурной экспертизы.</p>	<p>рико-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», 2 пол. XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Держинского, 134 (литер А и Б) от 22 июля 2016 г. указана в пункте 1 настоящей Сводки предложений.</p>
12	<p><b>В Акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствуют исследования по видам ценности выявленного объекта культурного наследия, указанным в Акте обследования объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия от 04.09.2017 г. (историко-архитектурная, историко-градостроительная ценность). В выводах содержится необоснованное сведение об отсутствии историко-культурной ценности выявленного объекта культурного наследия, обусловленные недостаточной изученностью вопроса.</b></p> <p>В соответствии с Актом обследования объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия от 04.09.2017 г., здания по ул. Держинского, 134 помимо историко-мемориальной ценности, являются сохранившимся образцом городской усадьбы второй половины XIX в., сформировавшейся в несколько этапов и обладающей ценностью, как яркий представитель городского каменного зодчества периода эклектики.</p> <p>В Акте историко-культурной экспертизы отсутствуют данные о проведенных экспертом историко-градостроительных, историко-архитектурных и натурных исследованиях, необходимых для установления наличия или отсутствия историко-архитектурной ценности, изложенной в Акте обследования рабочей группы (ст. 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, Методические рекомендации по проведению комплексных научных исследований).</p> <p>В заключении экспертизы отсутствуют качественные характеристики выявленного объекта культурного наследия, в том числе:</p> <p>сохранность основных элементов исторической застройки; фиксация красной линии трассы; здание является элементом исторической застройки; формирование объемов в несколько этапов, при наличии цельности архитектурного замысла; первоначальная композиция фасадов; первоначальный декор фасадов.</p>	<p>Основной мотив включения объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия – наличие историко-мемориальной ценности, причастность к биографии выдающейся личности – поэта В.И. Бабиченко.</p> <p>В соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе при проведении экспертизы эксперт рассматривает представленные документы, проводит историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе. Эксперт несет ответственность за полноту историко-культурных исследований, проведенных им.</p> <p>Анализ наличия у объекта архитектурно-градостроительной ценности отражен в результатах государственной историко-культурной экспертизы документов, обосновывающих включение выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», вторая половина XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Держинского, 134 (литер А и Б), в единый государственный реестр</p>

	<p>В качестве обоснования отсутствия в выявленном объекте характеристик объекта культурного наследия приведен одинарный архитектурный облик, соответствующий значению элементов исторической застройки, без выраженных качеств памятников архитектуры. Подобная оценка не позволяет сделать однозначного вывода об отсутствии в выявленном объекте особенностей, составляющих предмет охраны и не соответствует критериям согласно статье 3 Федерального закона Российской Федерации от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в связи с тем, что наличие типичных характеристик, определяющих принадлежность к определенному времени, стилю является одной из характеристик ценности историко-культурного наследия.</p> <p>В заключении экспертизы отсутствует самостоятельная оценка эксперта по данному вопросу.</p>	<p>объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации от 14 марта 2016 года, (эксперт В.В. Бондарь), на основании которой управлением Ставропольского края по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия принято решение об отсутствии оснований включения в реестр объектов культурного наследия выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», 2 пол. XIX в., Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 134 (литер А и Б). Аналогичные выводы содержатся в результатах государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект зон охраны объекта культурного наследия «Консистория, вторая половина XIX в.», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 120 (факт. адрес: ул. Пушкина, 1, литер «П») от 30 июня 2016 года.</p>
13	<p><b>При проведении экспертизы нарушен порядок, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 569: в Акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствует перечень приложений.</b></p> <p>В соответствии со ст. 26 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, к экспертному заключению прилагаются приложения, указанные в заключении экспертизы. На стр. 23 экспертного заключения упомянут «комплект копий документов, предоставленных заказчиком». Конкретные указания на документы, приложенные к заключению отсутствуют.</p>	<p>Статья 26 Положения о государственной историко-культурной экспертизе не содержит требований о наличии перечня прилагаемых документов.</p> <p>Кроме того, на стр. 23 экспертного заключения в качестве приложения указано: «Комплект копий документов, предоставленных заказчиком». Указанные документы описаны на стр. 3-6 заключения.</p>
14	<p><b>В Акте государственной историко-культурной экспертизы приведены недостоверные сведения о том, что законодательством установлена форма заявления о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия в реестр.</b></p>	<p>В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», заявитель направляет в региональный орган охраны памятников заявление о включении объекта, обладающего признаками</p>

	<p>В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года, заявитель направляет в региональный орган охраны памятников заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в реестр с приложением сведений о местонахождении объекта и его историко-культурной ценности. Региональный орган охраны объектов культурного наследия организует работу по установлению историко-культурной ценности объекта, в том числе с привлечением специалистов. В приложении к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 02.07.2015 №1905 приведена рекомендательная форма заявления.</p>	<p>объекта культурного наследия, в реестр с приложением сведений о местонахождении объекта и его историко-культурной ценности.</p> <p>Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 02.07.2015 №1905 определена форма соответствующего заявления.</p>
15	<p><b>В заключении историко-культурной экспертизы, на стр. 15 приведены недостоверные сведения, представленные заинтересованным лицом на экспертизу.</b></p> <p>В ссылках на экспертное заключение В.П. Бутенко содержится информация, что «за минувшие сорок четыре года после смерти литератора не было инициатив издать сборник произведений В.И. Бутенко или провести общегородской литературный вечер его памяти». Из текста не ясно, кто такой умерший литератор В.И. Бутенко, и почему речь о нем идет в заключении историко-культурной экспертизы.</p>	<p>В заключении В.П.Бутенко содержатся однозначные выводы о творчестве непосредственно В.И.Бабиченко. Затруднений в идентификации личности поэта не имеется.</p>

Начальник управления  
Ставропольского края  
по сохранению и государственной охране  
объектов культурного наследия

Д.И.Терещенко

27 декабря 2017 г.