**Свод Предложений,**

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте в сети «Интернет» управления Ставропольского края по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия.

**Наименование заключения государственной историко-культурной экспертизы:** [Акт государственной историко-культурной экспертизы документов, обосновывающих включение выявленного объекта культурного наследия «Усадьба городская», вторая половина XIX в., расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 134 (литер А и Б), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации](http://oknsk.ru/assets/files/zakluchenia-ekspertiuzi/akt-km-solnechnodolsk.pdf)

**Сведения об экспертах по проведению государственной историко-культурной экспертизы:** эксперт Бондарь Виталий Вячеславович (приказ Министерства культуры Российской Федерации от 21.03.2014 № 478)

**Даты проведения экспертизы:** 19.02.2016 – 14.03.2016

**Срок, в течение которого заключение экспертизы было опубликовано в сети для общественного обсуждения:** 04.05.2016 – 26.05.2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта | Позиция органа охраны объектов культурного наследия |
| 1 | Выводы эксперта являются бездоказательными. Остался неучтенным тот факт, что здание расположено в центральной части города и окружено исторической застройкой. На этой улице проживала героиня Первой мировой войны, единственная женщина - кавалер офицерского ордена Святого Георгия Победоносца. Тот факт, что улица является подлинным свидетелем рождения, жизни и всенародного прощания с Риммой Михайловной Ивановой, делает ее мемориальной. Здесь же неподалеку располагается Андреевский собор, на кладбище которого она была похоронена.Историческая среда улицы является Общероссийским достоянием и требует тщательного изучения. Дискуссия о местонахождении дома, где проживала семья Риммы Ивановой, до настоящего времени не завершена. Возможно обнаружение новых сведений. | Факт проживания на улице выдающейся личности не является основанием для включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – реестр) отдельных строений, расположенных на ней.В целях сохранения исторической среды на территории, сопряженной с отдельными объектами культурного наследия, устанавливаются зоны охраны данных объектов. Историческая среда не может быть включена в предмет охраны памятника. В случае обнаружения новых сведений о местах проживания Риммы Ивановой или ее семьи, дискуссия о включении в реестр указанных объектов, связанных с ее жизнью, может быть возобновлена. |
| 2 | В Акте отсутствует обоснование отсутствия ценности исследуемого объекта, отсутствие у объекта особенностей, составляющих предмет охраны.Необоснованность выводов экспертизы обусловлена недостаточной изученностью вопроса. При проведении экспертизы не был обеспечен ком­плексный характер исследований.В Акте отсутствуют данные о проведенных историко-градостроительных исследованиях, не изучался средовой контекст объекта, отсутствует анализ его градостроительного окружения.Отсутствует анализ визуальных связей выявленного объекта культурного наследия и расположенных в непосредственной близости объектов культурного наследия федерального и регионального значения, объектов историко-архитектурной среды.При подготовке Акта не были проведены натур­ные исследования выявленного объекта культурного наследия.В заключении экспертизы отсутствуют качественные характеристики выявленного объекта культурного наследия, в том числе:сохранность основных элементов исторической застройки;фиксация красной линии трассы;здание является элементом исторической застройки;формирование объемов в несколько этапов, при наличии цельности архитектурного замысла;первоначальная композиция фасадов;первоначальный декор фасадов.В качестве обоснования отсутствия в выявленном объекте характеристик объекта культурного наследия приведен ординарный архитектурный облик, соответствующий значению элементов исторической застройки, без выраженных качеств памятников архитектуры, но подобная оценка не позволяет сделать однозначного вывода об отсутствии в выявленном объекте особенностей, составляющих предмет охраны и не соответствии критериям согласно статье 3 Федерального закона Российской Федерации от 25 июня 2002 года №73-Ф3 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в связи с тем, что не учитывается наличие типичных характеристик, определяющих принадлежность к определенному времени, стилю; композиционная роль объекта в структуре исторического городского квартала.В Акте отсутствует анализ документов, представленных на экспертизу, в тексте содержится лишь констатация наличия тех или иных документов, проведенных ранее исследований.В Акте государственной историко-культурной экспертизы, в перечне документов, представленных заявителем, содержатся недостоверные сведения: в п. 7 - стоит дата выпуска документа 16.12.2016, при том, что акт экспертизы датирован 14 марта 2016 г.В Акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствуют приложения, необходимые в соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе. | В обосновании выводов экспертизы эксперт указывает, что объект экспертизы имеет ординарный архитектурный облик, без выраженных качеств памятника истории и культуры.В соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе при проведении экспертизы эксперт рассматривает представленные документы, проводит историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные и иные необходимые исследования, результаты которых излагает в экспертизе. Объектом настоящей экспертизы являются документы, обосновывающие постановку на государственную охрану объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, что не противоречит Положению о государственной историко-культурной экспертизе.В соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы.В п. 7 Акта ошибочно указана дата выпуска документа.В соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе в Акте указывается перечень приложений к заключению экспертизы. |
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